

AO huurbeleid, 13 februari 2014

1^e termijn Paulus Jansen (SP)

Dinsdag jl. nam de kamer een petitie 'Stop de huurexplosie' in ontvangst van het initiatief Betaalbaar Wonen Amsterdam Noord, namens 700 huurdersorganisaties. Deze huurdersorganisaties vertellen ons dat het zogenaamde doorstroombeleid tegen de scheefwoners een sprookje is. Pure propaganda!

Vrijkomende woningen in Amsterdam gaan helemaal niet naar de lagere inkomens. Ze worden te koop aangeboden of gaan voor de hoofdprijs de vrije sector huurmarkt op.

Ondertussen is het aanbod betaalbare huur voor de doelgroep met lage inkomens schaarser geworden dan de oases in de Sahara. Aan het eind van deze kabinetsperiode zal volgens RIGO het aantal huurders onder de armoedegrens gegroeid zijn naar 35%.

Ik blijf het roepen: ongelooflijk dat de PvdA voor dit beleid getekend heeft, ongelooflijk dat de sociaaldemocraten toestaan dat een liberale minister spijker-op-spijker in de doodskist van de sociale huursector slaat.

Waarbij ook D66, Christenunie en SGP kilo's boter op hun hoofd hebben.

De SP-fractie daagt de minister uit om te onderbouwen dat zijn scheefwonen-beleid werkt. Het aantal huishoudens met een inkomen > 1,5x modaal in een sociale huurwoning loopt al jaren terug. Is dat sinds juli 2013 opeens versneld? Of is er helemaal niets veranderd?

Minister, laat het maar eens nagaan door het CBS, in een mini-WOON2014. In Engeland reduceerde Margaret Thatcher toen ze aan de macht kwam direct het budget voor het Engelse CBS, zodat Labour niet meer de cijfers had om aan te tonen hoe destructief haar beleid uitpakte.

Volgt deze minister dezelfde strategie?

Als de inkomensafhankelijke huurverhogingen geen merkbaar effect hebben op het scheefwonen –definitie VVD- is dat een extra bewijs voor mijn stelling dat deze minister de Wet bescherming persoonsgegevens aan zijn laars lapt. Die wet zegt namelijk dat het beschikbaar stellen van privacygevoelige gegevens alleen mag als dat proportioneel is met het publieke belang dat ermee wordt beoogd. Welnu: als dat publieke belang niet bereikt wordt is er per definitie geen sprake van proportionaliteit.

Maar er is meer: het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) heeft aangegeven dat de verbeteringen van de minister doorvoert per 2014 onvoldoende zijn, de minister moet het CBP daar nadere opheldering over geven. Kan de minister hier de garantie geven dat zijn nadere invulling ertoe leidt dat alle kritiekpunten van het CBP zijn opgelost? En zo nee: kan hij hier bevestigen dat de inkomensafhankelijke huurverhogingen per 1 juli afgeblazen worden als rond 1 april blijkt dat hij nog steeds niet aan de wet voldoet?

Ik heb ook nog een vraag over de administratieve lasten van het inkomensafhankelijke huurcircuit. Kan de minister een update laten maken van de administratieve lasten bij

Belastingdienst, gemeenten, verhuurders en huurcommissie? Het lijkt de SP-fractie evident dat de werkelijke kosten een veelvoud zijn van de voorspelde. Kan de minister hier ook toezeggen dat hij straks niet de zwarte piet bij de Belastingdienst gaat leggen, als ook dit jaar de uitvoering van de verstrekking van inkomensgegevens een zootje wordt?

Ik rond af met een verzoek naar aanleiding van de recente brief over de rechtsbescherming van woonbootbewoners. De minister vindt het niet nodig om de huurprijzen van ligplaatsen op enigerlei wijze te reguleren, met als argument dat de meeste woonboten qua prijs in de vrije sector thuis horen. Dat roept de vraag op waarom er geen huurprijsbescherming zou moeten komen voor de woonboten die qua eigenschappen, bv. gemeten met het WWS, wel vergelijkbaar zijn met het sociale huur segment. Is de minister bereid om op dit punt met een nader voorstel te komen?