

AO bouwregelgeving, 12 september 2013.  
Inbreng Paulus Jansen (SP-fractie) in eerste termijn.

**(Ag.12) Actieplan ventilatievoorzieningen nieuwbouwwoningen**

In 2006 heeft het toenmalige ministerie van VROM een viertal onderzoeken laten uitvoeren naar het binnenklimaat van woningen en de veiligheid van woninginstallaties. Onderdeel was een representatieve steekproef van 1.240 woningen die systematisch onderzocht en doorgemeten zijn.

In 12% van die woningen werd een ernstig defect aan de gas- of elektriciteitsvoorziening geconstateerd en de concentratie van formaldehyde, benzeen en vluchtige organische stoffen in de binnenlucht, overschreed in een aanzienlijk percentage van de woningen de huidige buitenluchtnormen of advieswaarden van de Gezondheidsraad. Bij nieuwbouwwoningen en in de bestaande voorraad werd in 30 respectievelijk meer dan 50% de wettelijke ventilatie eis niet gehaald. Jaarlijks overleden tien mensen aan koolmonoxidevergiftiging naast 40 ziekenhuisopnamen.

Die onderzoeken vormden de opmaat voor de Nationale Aanpak Milieu en gezondheid en het actieplan ventilatievoorzieningen nieuwbouw. Als we nu kijken naar de resultaten van 7 jaar ploeteren meldt de minister dat er een diverse handleidingen geschreven zijn, twee programma's van eisen, een toezichtprotocol, een ventilatie-prestatiekeuring, scholingsprogramma. Ook is er een informatiepunt geopend. Ik citeer hier uit de brief over de woningbouw, maar voor de scholen is het van hetzelfde laken en pak. Voorzitter, wat is dit voor papieren werkelijkheid?

Waarom wordt er niet periodiek gemeten hoe de werkelijkheid zich ontwikkelt in onze woningen, scholen en niet te vergeten brandgevaarlijke zorginstellingen? Waarom blijft de minister kilo's papier produceren in plaats van antwoord te om maar géén verantwoording te hoeven afleggen over de vraag: is er nu echt iets verbeterd? De SP-fractie pleit voor een periode update van meetprogramma's, niet alleen voor nieuwbouw, zodat we weten of al die indrukwekkende beleidsmaatregelen écht zoden aan de dijk zetten.

**(Ag.3) Kenniscentrum Aanpak Funderingsproblematiek**

Met de aanpak van paalrot zijn we met deze minister nog geen stap opgeschoten. Als er niets gebeurt valt zelfs het net opgerichte

kenniscentrum per januari 2014 al weer om. Op alle suggesties van het KCAF houdt de minister de boot af, verwijst naar iedereen behalve zichzelf. Bij Paalrot is een individueel drama vrijwel altijd ook een collectief drama, omdat de meeste huizen deel vormen van een bouwblok. Als van 20 woningen 2 bewoners wegens financieringsproblemen niet kunnen meedoen zien ook de 18 andere bewoners de waarde van hun huis in rook opgaan. Hoe kan de minister van eigen woningbezit dit laten lopen? Waarom gaat hij niet samen met mij eens een paar praktijkgevallen bekijken?

### **(Ag.7+8) Gespoten PUR-schuim bij vloerisolatie**

De risico's van gespoten PUR in vloerisolatie voor bouwvakkers en bewoners zijn te verwaarlozen als de -recent nog aangescherpte verwerkingsvoorschriften- nageleefd worden. Het probleem zit hem in het volledig ontbreken van enige vorm van publieke controle op de naleving. Zowel deze minister als zijn collega van ARBO-zaken vertrouwen voor 100% op de zelfregulering van de sector. Dat staat haaks op het recente WRR-advies Toezien op Publieke Belangen. Mag ik aannemen dat er nu wel enige vorm van publiek toezicht gaat komen?

### **(Ag.3+5) evaluatie totstandkoming Bouwbesluit 2012.**

De evaluatie van het Bouwbesluit 2012 is interessant leesvoer. Centrale doel van de operatie was: 25% minder regels, ter vermindering van de regeldruk. Conclusie van de evaluatie: er is geen significante verandering van de administratieve lasten. Hoe beoordeelt de minister het niet halen van het kerndoel? Ik voeg daar nog aan toe dat de feitelijke kwaliteit van met name verbouwingen onder druk staat door verlaging van het ambitieniveau.

Positief is dat de minister de consument een centralere rol wil geven bij de totstandkoming van regels, maar de manier waarop is nog vaag. Wat gaat er op dit punt extra geregeld worden ten opzichte van de bestaande situatie? De SP vindt nog steeds dat de inbreng van belangenorganisaties in het OPB openbaar moet zijn, waarom gebeurt dit niet?

De minister heeft in mei toegezegd dat online reacties + antwoorden op het meldpunt Bouwbesluit ververst worden. Dat is nog niet gebeurd. Waarom? En waarom worden reacties en antwoorden voortaan niet real time geplaatst?

Tenslotte wachten wij met grote belangstelling op de concrete invulling van de motie Jansen/De Vries over de verzekerde garantie.

**(KOMO keur)**

Oprachtgevers, producenten, aannemers, waarborginstituten en bestekschrijvers maken zich ernstige zorgen over de voortdurende onzekerheid die het ministerie creëert door tegenstrijdige beantwoording over het (voort)bestaan van privaatrechtelijke kwaliteitseisen naast CE-markering. Volgens de SP-fractie moet het opdrachtgevers vrij staan om aanvullende kwaliteitseisen te stellen bovenop CE markering en daarvoor de nodige bewijslijst te vragen.

Kan de minister bevestigen dat de huidige praktijk op dit punt gecontinueerd blijft?

**(Ag.1+2+10) Actieplan stalbranden + wijziging BB2012 ivm stalbranden**

Voor wat betreft de stalbranden sluit ik mij korthedshalve aan bij inbreng Partij voor de Dieren.

**(Ag.3) RIGO-rapport over rentabiliteit woning- en gebouwisolatie**

Op basis van de Trias Energetica komt isoleren vóór efficiënt benutten van fossiele energie, en volgens de SP-fractie is dat in vrijwel alle gevallen ook goedkoper voor de bewoner.

Het RIGO-onderzoek “Kostenoptimaliteit volgens Europese regels bekeken” onderschrijft deze conclusie en geeft ook aan dat onderzoek in opdracht van de minister uitging van verkeerde aannames.

De minister schrijft nu aan de Kamer: “Het is mogelijk een ander uitgangspunt te hanteren voor discontovoet en energieprijsscenario, maar uit de gevoeligheidsanalyse blijkt dat dit niet tot een wezenlijk ander resultaat leidt.”

Voorzitter, heeft de minister bladzijde 6 van het RIGO gelezen?

Dat kan gewoon niet, want daar staat dat DGMR uitgaat van een 2% te hoge discontovoet, een energieprijsstijging met de helft van het EU-trendscenario en een volledig negeren van de opbrengst van isolatieinvesteringen met een levensduur van 75 jaar, na 20 respectievelijk 30 jaar.

Voorzitter, is hier 2x achter elkaar een grote denkfout gemaakt, of wordt hier politiek bedreven achter de kleine cijfertjes?

**(Ag.9) toegankelijkheid gebouwen voor mindervaliden.**

De SP pleit ervoor dat er nog beter gekeken wordt naar de mogelijkheid om afzonderlijke maatregelen, die een positieve kosten-baten-verhouding hebben, toch door te voeren.