

Verzamel-AO Energieonderwerpen
17 december 2008
Eerste termijn SP

In mei van dit jaar zei de minister dat ‘kleinverbruikers geen financieel nadeel ondervinden’ door de invoering van het capaciteitstarief. Getuige de vele mails, brieven en telefoontjes die wij krijgen is dit foutieve informatie gebleken. Appartementseigenaren met een lift in het gebouw moeten veelal enkele tientjes per maand meer gaan betalen. Bijvoorbeeld een Vereniging van Eigenaren in Stadskanaal. 6 appartementen, één lift, capaciteitstarief: € 1100,-, 15 euro per maand per bewoner.

De minister geeft in antwoord op mijn schriftelijke vragen aan dat dit maar een kleine groep is, omdat ‘in minder dan 25% van de appartementencomplexen een vaak ouderwetse hydraulische liftinstallatie aanwezig’ is. Dit zijn 5000 aansluitingen en dus ongeveer 50.000 huishoudens. Vindt de minister dit een kleine groep? En daarnaast: de heren uit Den Haag die aan de uitzending van Radar meewerkten wonen in een splinternieuw appartementencomplex met - volgens de minister- een “ouderwetse” lift. Kan de minister aangeven wanneer de term ‘ouderwets’ voor haar van toepassing is? Is de minister er echt zeker van dat dit soort liften niet meer worden geïnstalleerd?

En daarnaast: het gaat niet alleen om appartementseigenaren, maar natuurlijk ook om huurders. Woningcorporaties zullen de servicekosten voor complexen met lift fors gaan verhogen na deze forse stijging van de energierekening. Hiervoor krijgen huurders een gelimiteerde huurtoeslag, die dus niet meestijgt met deze ontwikkeling. Vindt de minister het acceptabel dat huurders -over het algemeen niet het rijkste deel van de bevolking- er door dit grapje op achteruit gaan? Is zij bereid om met de minister van WWI in overleg te treden om dit probleem op te lossen?

Ook stadsverwarmingklanten hebben in enkele gevallen te maken met een grotere aansluiting vanwege het keramisch koken. De minister en de netwerkbedrijven kunnen dit ontkennen, maar de voorbeelden zijn er! En ook op het gebied van warmtepompen is het hetzelfde laken een pak. Bij een gedeelte van deze groep is het daarnaast zeker dat zij hun capaciteit niet kunnen verlagen. Zij worden dus gestraft voor hun duurzame warmte- en koudevoorziening.

Deze huishoudens moeten door de invoering van het capaciteitstarief:

- Een monteur of installateur betalen om te bepalen of zij hun capaciteit kunnen verlagen;
- 50 euro betalen om de capaciteit te verlagen;
- En als dit niet kan blijven zij met hun veel hogere energierekening zitten en resteert hen te proberen het energieverbruik te verlagen.

Dit is wat de SP-fractie betreft onacceptabel. Deze mensen hebben immers niet om dit capaciteitstarief gevraagd en moeten nu ten faveure van de reductie van de administratieve lasten van de netwerkbedrijven de portemonnee trekken.

Daarom doe ik de volgende voorstellen:

1. Verlaag het tijdelijk tarief voor het verlagen van de aansluitwaarde van €50 naar €0;
2. Mensen (of verenigingen van eigenaren e.d.) die getroffen worden door het verhoogde vastrecht, moeten aanspraak kunnen maken op een gratis energiebesparingsadvies; dat is goed voor de portemonnee en goed voor het milieu;

3. Liftaansluitingen en andere aansluitingen voor collectieve voorzieningen bij wooncomplexen moeten erkend worden als aansluiting met verblijffunctie, waardoor ze in aanmerking komen voor compensatie via de energiebelasting; Graag een reactie van de minister op deze voorstellen.

Enkele netwerkbedrijven versturen al vrolijk brieven naar klanten dat het capaciteitstarief per 1 januari wordt ingevoerd. In de Eerste Kamer wordt het wetsvoorstel echter op zijn vroegst op 23 januari behandeld. Dit is op zijn zachts gezegd niet netjes. Niet tegenover de Eerste Kamer, maar ook niet tegenover de energiegebruiker. Wat de SP-fractie betreft wordt dit wetsvoorstel niet ingevoerd vóórdat de Eerste Kamer het wetsvoorstel heeft afgehandeld en de Tweede Kamer zich heeft kunnen uitspreken over de overgangsregeling die de minister voorstaat. Is de minister bereid om tot die tijd de invoering uit te stellen?

Dan de motie Hessels uit het notaoverleg Energierapport. De SP is -zoals de minister weet- een groot voorstander van deze motie. De minister stelt voor om de netwerkbedrijven een solvabiliteitseis van 40% op te leggen bij de ingang van de splitsing. Dit is een kleine vooruitgang, maar ik wil graag vasthouden aan de in de motie gestelde 50%. Immers, de argumenten van de minister om de motie niet uit te voeren - namelijk dat dit ten koste gaat van de solvabiliteit van de PLB's - is niet nieuw. Zij heeft dit ook al gezegd bij het notaoverleg. Ondanks dat heeft de Kamer de motie aangenomen en dient deze dus gewoon te worden uitgevoerd. Gelukkig ken ik De heer Hessels als iemand die de rug recht houdt en strikte opvattingen heeft over het dualisme. Overigens, een snelle berekening leert dat als de aandeelhouders van de Productie- en Leveringsbedrijven één jaar winstuitkering laten lopen -of zo uit wilt tien jaar genoeg nemen met 10% minder winstuitkering- het verlies aan solvabiliteit is aangevuld. Geen enkel probleem dus.

Tot slot de ministeriele regeling over het aansluitbeleid. Ik ben niet overtuigd van de argumenten van de minister om de voorhang niet te stuiten. De minister heeft zelf in haar brief aangegeven dat de grote problemen in het Westland zijn opgelost en dat Tennet verwacht dat we tot 2010 vrijwel geen problemen meer hebben met congestie. Ik zie dus voorlopig geen enkele reden om deze MR niet gelijk met het wetsvoorstel te behandelen, maar ik wacht af of de minister nog met nieuwe zwaarwegende argumenten komt.